

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2012

**И.В. Король**, преподаватель кафедры «Экономика предприятия, финансы, учёт и аудит»  
Уманский педагогический университет имени Павла Тычины, Умань (Украина)

*Ключевые слова:* конкурентоспособность; национальная экономика; конкурентное преимущество; факторы конкурентоспособности.

*Аннотация:* В статье осуществлена периодизация развития методологии оценки конкурентоспособности на макроуровне; проведен анализ слабых и сильных сторон методики оценки конкурентоспособности, как известными, так и малоизвестными, исследовательскими организациями и учреждениями; определен наиболее эффективный методологический подход к анализу конкурентоспособности национальной экономики, который, в наибольшей степени, соответствует современным условиям развития.

Конкурентоспособность национальной экономики, подходы к ее измерению, а также связь с динамикой социально-экономического роста уже не первое десятилетие находятся в центре внимания экономистов и политиков. Качество тех или иных оценок состояния экономики существенно влияет на основательность стратегических решений власти и бизнеса.

Научно обоснованная, адекватная современным реалиям экономического, социального, экологического развития методика анализа и оценки конкурентоспособности позволяет выявить конкурентные преимущества и проблемные стороны в развитии экономики стран, определяет возможные пути для повышения конкурентоспособности и улучшения жизненного уровня населения в перспективе, что в условиях ужесточения международной конкуренции национальных экономик является чрезвычайно актуальным.

Исследованиями проблем оценки конкурентоспособности занимались такие ученые как Р.Фармер, Б.Ричмен, М.Портер, Донг-Санг Чо, Мун Х., Л.Антонюк, М.Гальвановский, А.Швиданенко и другие. Несмотря на это, остаётся открытым вопрос определения наиболее эффективного методологического подхода к анализу конкурентоспособности национальной экономики.

Целью статьи является определение наиболее перспективной методики оценки конкурентоспособности как основы для проведения государственной политики.

Развитие экономической теории под влиянием глобализации, транснационализации и виртуализации экономической жизни, а также повышение степени доступности информации и сопоставимости статистик стран мира, развитие вычислительных возможностей способствовали расширению подходов к оценке конкурентоспособности на макроуровне. Исследование эволюции этих подходов позволило выделить четыре этапа развития методики оценки конкурентоспособности. Главным критерием для выделения таких этапов является метод, который использовался для анализа сравнительной конкурентоспособности национальной экономики.

Так, первый этап (60-е гг. XX ст.) характеризовался использованием матричного подхода к анализу конкурентоспособности экономики. Впервые, в 1965 г., его использовали ученые Р.Фармер и Б.Ричмен. Они соединили политические и юридические, образовательные, социально-культурные и экономические блоки переменных с такими функциями как планирование, маркетинг, производство и на основе полученных результатов сделали ранжирование стран.

Второй этап (70-80 -е гг. XX ст.) обозначился применением факторного подхода к анализу относительных позиций стран в мировой экономике. Этот метод основан на группировке широкого перечня статистических показателей, в том числе, отраслевой статистики и экспертной оценки всех факторов.

Первой, наиболее полной и известной, методикой оценки национальной конкурентоспособности, основанной на факторном подходе, была методика «Европейского форума по развитию менеджмента» (ЕФРМ). Вышеназванная

организация была создана в 1971 году и почти сразу начала публиковать ежегодные рейтинги сравнительной конкурентоспособности ведущих стран мира. Исследования ЕМФ относились только к 22 странам ОЭСР и базировались на 10 факторах, которые оценивались по ряду показателей (в разные годы их количество варьировалось от 200 и до более чем 300). Результаты исследования представляли собой список стран, где первое место занимала наиболее конкурентоспособная страна, а последнее, соответственно, - наименее конкурентоспособная.

На третьем этапе (80-90-е гг. XX ст.) начали использовать индексный подход к анализу конкурентоспособности, который включал, помимо статистических данных, данные опросов, использующих большое количество макроэкономических, социально-политических и юридических показателей, а также другие глобальные индексы (напр., индекс уровня коррупции в стране). На этом этапе возникли две всемирно известные, авторитетные организации, которые осуществляют оценку конкурентоспособности стран и сегодня.

Исторически первой такой организацией был Всемирный экономический форум (ВЭФ) [1], который вырос из ЕФРМ в 1979 г. Основой методологии ВЭФ является теория четырех стадий развития М.Портера, из которых используется только три, а именно: стадия ресурсного развития, стадия роста эффективности, стадия инновационного развития.

Для анализа конкурентоспособности ВЭФ исследует 12 факторов, в частности: качество институтов, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее образование и профессиональная подготовка, эффективность рынка товаров и услуг, эффективность рынка труда, уровень развития финансового рынка, технологический уровень, размер внутреннего рынка, конкурентоспособность компаний и инновационный потенциал. Все эти факторы группируются по определенной весовой схеме (см. табл. 1) в 3 субиндекса: базовые требования; усилители эффективности; инновации и модернизация. На основе полученных субиндексов рассчитывается сводный индекс (Индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК)). Полученные результаты позволяют ранжировать страны в соответствии со значением этого индекса и по стадиям развития (табл. 1).

Сильными сторонами методологии ВЭФ есть широкий спектр стран для анализа (по состоянию на 2011г. - 142 государства, которые обеспечивают около 97% мирового ВВП); использование большого количества показателей (более 100); изменения методологии согласно тех вызовов, которые появляются перед национальными экономиками; предоставление основательной экспертной оценки инвесторам по поводу условий ведения бизнеса в той или иной стране; определение слабых и сильных мест стран; формирование общих рекомендаций для правительств для повышения уровня конкурентоспособности.

Слабыми сторонами методологии ВЭФ есть постоянные изменения методологии, в частности изменение структуры расчета сводного индекса, а также неоднократное создание новых индексов на базе новых показателей.

Весы по трем субиндексам ИГК для каждой стадии развития

Стадия развития/ Год анализа	Базовые потребности		Усилители эффективности		Инновация и модернизация	
	2005-2006	2009-2011	2006-2007	2009-2011	2006-2007	2009-2011
Стадия ресурсного развития	50%	60%	40%	35%	10%	5%
Стадия роста эффективности	40%	40%	50%	50%	10%	10%
Стадия инновационного развития	30%	20%	40%	50%	30%	30%

Источник: [1]

Такие изменения в методологии, во-первых, затрудняют процесс сопоставления стран по годам, во-вторых приводят к тому, что страны в течение 1-2 лет могут курсировать между стадиями развития как в сторону роста стадии и совершенствования конкурентных преимуществ, так и в сторону понижения, что на практике должно означать деградацию конкурентных преимуществ. Кроме этого, опрос руководителей фирм отражает не столько объективное состояние дел в стране, сколько его субъективное восприятие. Поэтому здесь могут быть значительные погрешности в оценке реального состояния, а учитывая тот факт, что вес экспертных оценок составляет 2/3 всех данных, то можно утверждать о значительном уровне субъективности данного рейтинга. В подтверждение этого говорит и тот факт, что определение веса каждого фактора опирается на субъективное мнение разработчиков рейтинга, которое меняется время от времени (см. табл.1.) и не имеет под собой серьезных теоретических разработок.

С 1989 г. рейтинги конкурентоспособности стран мира начинают создавать Международный форум по развитию менеджмента (МФРМ) [2]. Следует отметить, что до 1995 г. МФРМ и ВЭФ готовили отчеты по конкурентоспособности совместно, а с 1996 г. эти организации выпускают два разных исследования.

Теоретической основой методологии МФРМ является модель «Бриллиант» М.Портера (хотя названия основных детерминант были несколько изменены). Так, для анализа конкурентоспособности эксперты МФРМ используют 4 группы факторов: макроэкономическая динамика, эффективность правительства, эффективность бизнеса и уровень развития инфраструктуры. Каждая из выше перечисленных групп, включает по 5 факторов.

Для ранжирования стран по уровню конкурентоспособности они сначала делятся на две группы в зависимости от численности населения. Так, уровень конкурентоспособности США и Финляндии принимается за 100% в группе стран с населением более и менее 20 млн. человек соответственно. Такое распределение стран в зависимости от количества населения обусловлено тем, что характер конкурентоспособности в экономиках этих групп серьезно отличается. После группировки стран осуществляется расчет интегрального показателя по определенной весовой схеме (все факторы имеют одинаковый вес - 5%). На основании полученных данных, осуществляется ранжирование стран по уровню конкурентоспособности.

Сильными сторонами методологии МФРМ есть, то, что рейтинговое исследование этого института является одним из наиболее полных (для анализа использует 331 показатель); результаты исследований в ряде стран мира используются для формирования государственной политики и определения дальнейших действий по повышению конкурентоспособности. Кроме этого, рейтинг в большей степени есть объективным, поскольку 2/3 всех данных составляет статистика международных организаций (ООН, ВТО, МОТ, ОЭСР, МВФ, ВБ и других) и национальная статистика стран исследования.

Слабыми сторонами методологии МФРМ есть небольшая ширина охвата рейтинга (59 стран, к 2011 г.). Ученые-разработчики объясняют эту ситуацию тем, что МФРМ анализирует лишь те экономики, чья доля в мировой эко-

номике является значительной, и имеющие сопоставимую международную статистику. Еще одним недостатком рейтинга является его определенный субъективизм за счет трети данных опросов руководителей компаний. Кроме этого, более тщательный анализ этого рейтинга обнаруживает тот факт, что набор статистических критериев МФРМ в большей степени «играет на руку» странам с большими объемами ВВП и численностью населения. Так, например, используя такие показатели научной инфраструктуры, как «количество патентов, выданных резидентам» и «количество патентов, полученных за границей резидентами, МФРМ дает больше шансов крупным странам на повышение рейтинговой оценки (для сравнения, ВЭФ использует показатель «зарегистрированные патенты на 1 млн человек населения», который дает больше шансов малым странам на повышение позиций).

Современный этап развития методики оценки конкурентоспособности (начало XXI в.) - характеризуется широким использованием эмпирических методов при отборе показателей и оценки важности факторов конкурентоспособности. Такой подход к анализу конкурентоспособности использует Корейский институт исследования промышленной политики (КИИПП) [3], который, несмотря на меньшую популярность, чем ВЭФ и МФРМ, готовит отчеты по конкурентоспособности на достаточно высоком уровне.

Теоретической основой методологии этого института является «Девятифакторная модель конкурентоспособности» или «Модель двойного бриллианта», разработанная Донг-Санг Чо и Муном Х. Разработчики рейтинга КИИПП из выше указанной модели использовали лишь факторы для определения конкурентоспособности, стадии же ее развития были изменены.

Так, для анализа конкурентоспособности стран и их экономик эксперты КИИПП анализировали два типа внутренних факторов (человеческие и физические) и один внешний (случайные события). Так, в частности составляющими человеческого фактора являются: политики и бюрократы; профессионалы; предприниматели; рабочие. К физическим факторам отнесены: условия факторов производства, условия спроса; связанные отрасли и поддерживающие; бизнес-среда. Вышеуказанные факторы разбиваются еще на 23 субфактора, последние же анализируются с помощью 209 показателей.

Для оценки конкурентоспособности КИИПП сначала группирует страны по численности населения и размеру территории, на большие, средние и малые. Далее на основе оценки 9 факторов влияния определяется принадлежность страны к одной из трех групп: страны с высоким, средним и низким уровнем конкурентоспособности. На основе сопоставления вышеуказанных групп с помощью матрицы, определяются наиболее эффективные стратегии обеспечения и повышения национальной конкурентоспособности. Определение оптимальной стратегии для роста конкурентоспособности осуществляется исходя, из стадии экономического развития страны (развивающиеся страны, транзитивные, развитые).

Сильными сторонами методологии КИИПП является наличие серьезной теоретической базы для исследования; группировка стран, которая осуществляется перед тем, как

определить конкурентную позицию, создает предпосылки для определения реальной оценки конкурентоспособности как крупных, так и малых стран; использование большого количества показателей по трем группам факторов позволяет охватить анализ как материально-вещественной составляющей конкурентоспособности, так и социальной; использование в равной доле субъективных и объективных показателей даёт возможность оценить как реальное положение дел, так и его восприятие.

Слабыми сторонами методологии КИИПП есть небольшая широта охвата (65 стран); значительная доля субъективных оценок (половина всех данных); фрагментарность рассмотрения объектов конкурентоспособности; недостаточный уровень анализа человеческого фактора и т.д.

*Выводы из проведенного исследования.* Проведенный анализ методологии исследования конкурентоспособности национальной экономики, позволяет сформулировать следующие выводы:

- во-первых, существует четыре основных подхода к анализу национальной конкурентоспособности: матричный; факторный; индексный и эмпирический;
- во-вторых, алгоритм расчета у организаций, осуществляющих рейтинговую оценку конкурентоспособности экономики, весьма похож: сначала формируется система факторов конкурентоспособности и критериев их оценки,

определяются комплексные показатели, далее осуществляется статистическая обработка информации стран исследования, и, на основе определенной весовой схемы, формируется сводный показатель, что позволяет ранжировать страны;

- в-третьих, наиболее репрезентативным, учитывая опыт проведения анализа, наибольшую широту охвата и наибольшее количество партнерских организаций, является рейтинг, составленный Всемирным экономическим форумом. Однако, отмечая постоянные изменения его методологической базы, а также достаточно высокий уровень субъективизма, этот рейтинг требует адаптации к современным условиям развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Всемирного экономического форума, <http://www.weforum.org>.
2. Официальный сайт Международного института развития менеджмента, <http://www.imd.ch>
3. Официальный сайт Корейского института исследования промышленной политики, <http://www.ips.or.kr>
4. Мусаев Т.З.О. Потенциальные преимущества национальных экономик в условиях усиления конкурентоспособности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2011. № 2. С. 23-27.

### COMPARATIVE ANALYSIS OF THE METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESS COMPETITIVENESS OF THE NATIONAL ECONOMY

© 2012

*I.V. Korol*, teacher of «Economy of enterprise, finance, accounting and audit»  
*Pavlo Tychina* Uman state pedagogical university, Uman (Ukraine)

*Keywords:* competitiveness; national economy; competitive advantage; competitive factors.

*Annotation:* In the article was performed periodization of the methodology of the assessment of competitiveness at the macro level; presented the analysis of strengths and weaknesses of the methodology of assessing competitiveness made by different research organizations and institutions; identified the most effective methodological approach for analyzing competitiveness of the national economy.

УДК 334

### УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ИНТРАПРЕНЕРСТВА

© 2012

*M.B. Кузнецова*, кандидат философских наук, доцент кафедры «Экономики и предпринимательства»  
*Магнитогорский государственный университет, Магнитогорск (Россия)*

*Ключевые слова:* интрапренерство, внутрифирменное предпринимательство.

*Аннотация:* В статье рассмотрены причины слабого внедрения явления интрапренерства на российских предприятиях. Выделены условия развития интрапренерства в организации. С точки зрения автора, все условия могут быть разделены на три группы: организационные условия, условия самостоятельности интрапренеров, условия финансовой обеспеченности внутрифирменного предпринимательства.

Одним из наиболее перспективных путей развития предпринимательства является интрапренерство или внутрифирменное предпринимательство. Впервые данный термин в 1985 году ввел в научный оборот американский ученый Г. Пиншот. Неологизм «интрапренерство» образован от двух слов: «антрепренерство» (предпринимательство) и латинского префикса «интра» (внутренний). Таким образом, «интрапренерство» дословно можно перевести как внутрифирменное или внутрикорпоративное предпринимательство. Несмотря на то, что в российской практике явление внутрифирменного предпринимательства уже существует на отдельных предприятиях, понятие «интрапренерство» в российском законодательстве отсутствует.

Интрапренерство представляет собой инициативную, новаторскую деятельность по производству и реализации товаров и услуг в рамках уже существующей организации на основе интеграции финансовых и организационных возможностей предприятия и интрапренера. Основная цель внутрифирменного предпринимательства - эффективное использование ресурсов организации и ее динамическое развитие на основе нововведений.

Необходимо отметить, что отношения интрапренерства в РФ пока еще не получили достаточного распро-

странения в силу ряда причин. Основными проблемами, препятствующими развитию интрапренерства в России, являются следующие:

- непонимание руководителями организаций преимуществ и выгод от внедрения интрапренерства,
- отсутствие у работников способностей к занятию предпринимательской деятельностью,
- отсутствие мотивации у наемных работников к внедрению рационализаторских предложений,
- финансовые трудности и трудности в обеспечении ресурсами интрапренера,
- ограниченная свобода деятельности инициатора и реализатора предпринимательской идеи.

Одним из вариантов повышения эффективности народного хозяйства России может быть выделение особых производств - предприятий-интрапренеров — предприятий, способных производить инновационную, конкурентоспособную продукцию. Однако на уровне высших менеджеров все еще нет понимания выгоды для предприятия и для общества интрапренерского ресурса, так как это требует скрупулезного отслеживания обратных материальных и информационных потоков на различных организационных уровнях, позволяет сделать прозрачны-