

Создание динамично развивающегося, устойчиво функционирующего транспортно-логистического центра является необходимым условием повышения благосостояния северного населения. «Жители республики, в конце концов, должны осознать, что в процессах диверсификации и модернизации нашей экономики заключается главный потенциал кратного роста ее эффективности и конкурентоспособности. Поэтому якутянам не нужно относиться к этим процессам с недоверием, не нужно страшиться прихода железной дороги, освоения месторождений сторонними инвесторами, создания новых производств. Работа, которую мы сейчас ведем, позволит радикально улучшить систему жизнеобеспечения республики и качество жизни населения». Развитие и модернизация сферы транспорта являются факторами, стимулирующими социально-экономическое развитие страны, повышение качества жизни населения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курс социально-экономической статистики: учебное пособие для вузов/ Под ред. проф. М.Г. Назарова.-М.: Финстатинформ, 2002.
2. Курс социально-экономической статистики: учеб-

ное пособие для вузов/ Под ред. проф. М.Г. Назарова.-М.: Финстатинформ, 2002.-с.613.

3. Путеводитель по инвестициям/Официальное издание. Министерство экономического развития Республики Саха (Якутия).-2010г.

4. Глобализация экономики и влияние мирового кризиса на развитие Северного региона: концепции, проблемы, решения: монография/А.А.Попов, А.Н.Мыреев, С.А.Попова. – Якутск:СВФУ, 2010.

5. www.sakhapress.ru

6. «Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года», утвержденная Распоряжением Правительства Республики Саха (Якутия) от 6 сентября 2006 года №411 (в ред. Постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 19.04.2010 года №184.

7. Обоснование инвестиций Транспортно-логистического центра в п. Нижний Бестях Республики Саха (Якутия), разработанное ОАО «Иркутскгипродорнии», Иркутск 2010.

8. Послание Президента Республики Саха (Якутия) Государственному Собранию (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), 2011.

### THE INFLUENCE OF COMPLEX DEVELOPMENT OF THE RAILWAY TRANSPORTATION ON QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF REPUBLIC SAKHA (YAKUTIA)

© 2012

*V.V. Mikhaylova*, post-graduate student of the chair “Economic theory”  
*North-Eastern Federal University named after M.K. Ammosov, Yakutsk (Russia)*

*Keywords:* quality of life, the North, the transport-logistical center, investments, goods traffics.

*Annotation:* In article the leading researchers, prosecuting are mentioned by subjects of quality of life of the population. The essence of a category of quality of life is considered, the special attention is given to realization of the investment project – a building of the transport-logistical center in Northern region. Northern territories play a key role in national economy, in safety and geopolitical interests of Russia. However, one of the main terminators of economic development of region is not developed transport infrastructure. Now there is a threat of food safety in Arctic regions which is directly following of the absence of transport communications in extreme conditions of the Far North. In article the purpose, problems and results of building of a transport-logistical center are described.

УДК 338.24

### ПРОБЛЕМЫ УМЕНЬШЕНИЯ ДИСПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ

© 2012

*A.C. Muzychenko*, доктор экономических наук, профессор кафедры  
«Экономика предприятия, финансы, учет и аудит»  
*Уманский государственный педагогический университет, Умань (Украина)*

*Ключевые слова:* регион, инновации, региональная политика, социально-экономическое развитие

*Аннотация:* Статья посвящена исследованию проблемы неоднородности социально-экономического развития регионов Украины. Проанализировано практику регулирования экономического развития на региональном уровне. Сформулированы рекомендации направленные на повышение эффективности мероприятий государственной региональной социально-экономической политики.

Эффективная интеграция Украины в мировое экономическое пространство нуждается в выработке и реализации такой модели взаимоотношений с регионами, которая бы способствовала становлению новых форм сотрудничества в формате “центр-регионы”, общепризнанной практике внутреннего межрегионального сотрудничества.

Анализ динамики асимметричности социально-экономического регионов Украины достаточно популярная тема среди исследователей особенно в последнее время, когда на общегосударственном уровне уделяется много внимания региональному развитию. Однако данный анализ часто ограничивается простым описанием статистических данных и типологизацией регионов. Целесообразным является дальнейшее исследование неоднородности социально-экономического развития регионов.

Исследования различных аспектов региональной дифференциации отображены в научных трудах А. Гранберга, М. Долишнего, С. Суспицына В. Пилы и других.

Целью статьи является исследование уровня дифференциации социально-экономического развития регионов

Украины.

Основной целью государственной региональной политики, как элемента стратегии экономического и социального развития, является создание условий для динамического, сбалансированного развития территорий, устранения основных региональных диспропорций. Политика активизации регионального социально-экономического развития должна направляться на повышение эффективности использования ресурсного потенциала регионов как основы укрепления их конкурентоспособности [1]. Это должно стать ключевым направлением региональной социально-экономической политики.

В целом, государственная региональная политика должна стать органической составляющей национальной стратегии социально-экономического развития Украины, тесно увязываться с осуществлением административной реформы [1].

Нужно исходить из того, что основным приоритетным заданием региональной экономической политики, направленной на повышение конкурентоспособности эко-

номики страны, должно стать обеспечение дальнейшего развития научного, технологического и инновационного потенциала административно-территориальных единиц. Необходимо создать условия для формирования в каждом регионе современного производственного комплекса, способного к развитию и обеспечению внутренних потребностей, наращивания экспорта конкурентоспособной продукции и услуг, увеличения объемов производства наукоемкой промышленной продукции.

В то же время, нужно учитывать и такую принципиальную позицию – фундаментом регионального развития должна стать самостоятельность регионов в контексте определения целей своего развития и возможности финансирования мероприятий для их реализации, прежде всего, за счет собственных источников и привлеченных инвестиций. Речь идет о том, что основой политики экономического роста на региональном уровне должен стать инновационно-воспроизводственный подход, который предусматривает наиболее рациональное использование инновационного потенциала и производственных ресурсов, максимальное содействие развитию малого и среднего бизнеса [2].

В рамках предложенного подхода целесообразным является повышение роли и ответственности местных органов власти за будущее территории, необходимость поиска новых инструментов стимулирования экономического развития, в частности, объединение усилий местного бизнеса, общественности, государства. Региональные и местные органы власти должны играть ключевую роль в социально-экономическом развитии территории. Государство должно делегировать им ряд полномочий с целью максимального приближения услуг административного и общественного характера к населению, расширению возможностей решения местных проблем собственными силами. Речь идет о создании принципиально новых институциональных условий, которые бы позволили регионам полностью реализовать имеющийся у них потенциал, максимально увеличить их вклад в развитие национальной экономики, восстановить конкурентные преимущества на мировых рынках в условиях рецессии.

Обеспечение равных возможностей и условий социального и экономического развития регионов является одной из главных целей государственной региональной политики.

Государственная региональная политика призвана обеспечить необходимый баланс между отдельными регионами путем стимулирования наиболее развитых из них и внедрение механизмов выравнивания уровня развития за счет преодоления экономико-социальных проблем депрессивных регионов. Такая политика должна стимулировать интеграционные процессы в обществе, противостоять риску усиления региональных асимметрий.

Углубление дисбаланса социально-экономического и культурного развития существенно осложняет проведение единой региональной политики, формирования общегосударственного рынка товаров и услуг, увеличивает угрозу возникновения кризисных явлений, дезинтеграции национальной экономики. Региональные диспропорции препятствуют обеспечению высоких темпов экономического роста на всей территории государства. Происходит территориальное перераспределение ресурсов, их сосредоточения в нескольких экономически развитых регионах.

Очевидно, что небольшое различие в уровнях социально-экономического развития регионов выполняет стимулирующую функцию. Это свидетельствует о более сильной конкурентоспособности одних регионов по сравнению с другими. Однако степень неоднородности развития регионов Украины сегодня очень высока, что представляет угрозу для экономики всего государства. Среди факторов, формирующих динамику межрегиональной асимметричности можно выделить:

- 1) уровень развития региона до экономических реформ;
- 2) долю сельского хозяйства в ВРП, которая оказыва-

ет стабилизирующее влияние на величину отклонений и развитие сервисного сектора, увеличение доли которого ведет к усилению межрегиональных различий;

3) факторы, связанные с региональной политикой (среднедушевые расходы из региональных бюджетов, темпы инфляции, среднедушевые инвестиции), с увеличением которых растут также межрегиональные отклонения, однако эластичность их невелика [3, С. 91-102].

Глубокая региональная дифференциация по всем экономическим и социальным показателям была характерной для Украины еще во времена пребывания нашего государства в составе СССР. За годы независимости уровень этой дифференциации не только не уменьшился, но и ощутимо вырос.

К макроэкономическим показателям, по которым наблюдается наиболее быстрый рост социально-экономического неравенства на протяжении 2000-2012 годов относятся ВРП на душу населения, бюджетные доходы на душу населения, инвестиции на душу населения, уровень безработицы.

В частности, по обобщающему индикатору уровня экономического развития – объему производства валового регионального продукта на душу населения – разница между максимальным и минимальным его значением выросла с 2,7 раз в 1996 г. до 6,4 раз в 2011 г. Так, в г. Киеве значение этого показателя составило в 2011 г. 70,4 тыс. грн., Донецкой области – 28,9 тыс. грн., Днепропетровской области – 34,7 тыс. грн. В то же время ВРП на душу населения в Черновицкой области составил – 10,9 тыс. грн., Тернопольской области – 11,7 тыс. грн., Закарпатской области – 12,2 тыс. грн. [4, С.1].

Доля г. Киева, Днепропетровской и Донецкой областей в показателе освоенных инвестиций составляет – 38,9%, в то же время суммарный аналогичный показатель Черновицкой, Тернопольской, Сумской областей всего 3,5%.

Глубокой является дифференциация основных социальных параметров. Вариация по уровню безработицы, рассчитанному по методологии МОТ (Международная организация труда) по итогам 2011 г. составляла от 5,6% (г. Киев) до 10,4% (Тернопольская и Ровенская области) [5, С.9].

Также, в I полугодии 2012 г. наблюдалась значительная дифференциация заработной платы. Так, среднемесячная заработная плата в г. Киеве составляла 4700 грн., Донецкой области – 3619 грн., Днепропетровской области – 3260 грн., что существенно превышало размер средней заработной платы в Тернопольской (2235 грн.), Волынской (2526 грн.), Житомирской (2518 грн.) и Херсонской (2399 грн.) областях [6].

Необходимо обратить особое внимание на разную способность украинских административно-территориальных единиц воспользоваться благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, которая способствовала ускоренному развитию экспортноориентированных производств (металлургия и металлопрокат, химическая отрасль).

Несмотря на то, что асимметричность экономического развития регионов значительно выросла, пропорции уровня качества жизни остались практически неизменными. Это говорит о слабой зависимости последнего от степени развития экономики региона.

Уменьшение региональных экономических и социальных диспропорций относится к ключевым задачам государственной региональной политики Украины.

Сглаживание межрегиональных различий может быть достигнуто исключительно за счет более динамического развития экономически слабых регионов. Для этого необходима целенаправленная государственная политика, которая предусматривает обеспечение опережающего роста инновационной активности в тех регионах, возможности самостоятельного развития которых в силу тех или иных причин являются ограниченными. Необходим дифференцированный, а не универсальный подход к регулированию регионального социально-экономического развития.

## СПИСК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Соловьев В. Результаты отчета по теме «Характеристика практических аспектов построения региональных инновационных стратегий в Украине» [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.dgtu.donetsk.ua>
2. Курмаев П.Ю. Инновационно-воспроизводственный подход к управлению экономическим развитием на региональном уровне // Экономика и предпринимательство : [сб. науч. тр.]. – К. : КНЭУ, 2010. – Вып. 24. – С.12–16.
3. Михеева Н.Н. Анализ дифференциации социально-экономического положения российских регионов /Н.Н.

- Михеева //Вопросы прогнозирования. – 1995. – №5. – С.91–102.
4. Валовый региональный продукт [экспресс выпуск Государственной службы статистики Украины]. – 2012. – №02/5–16/96. – 1 с.
5. Экономическая активность населения в 2011 году [экспресс выпуск Государственной службы статистики Украины]. – 2012. – № 09/2–27/84. – 19 с.
6. Среднемесячная заработная плата по регионам Украины в 2012 году [электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/gdn/reg\\_zp\\_m/reg\\_zpm12\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2012/gdn/reg_zp_m/reg_zpm12_u.htm)

## THE PROBLEM OF REDUCTION OF DISPROPORTIONS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF UKRAINE

© 2012

**A.S. Muzichenko**, doctor of economical sciences, professor of the chair  
«Economy of enterprise, finances, accounting and audit»  
*Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Uman (Ukraine)*

*Keywords:* region, innovation, regional policy, social and economic development

*Annotation:* The article deals with the problem of heterogeneity of social and economic development of the regions of Ukraine. Analyze the practice of regulation of economic development at the regional level. Makes recommendations to improve the effectiveness of the regional socio-economic policy.

УДК 330.342

## ПРОБЛЕМА БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2012

**А.С. Кокин**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой  
«Финансы и финансовый менеджмент»

**И.М. Осколков**, ассистент кафедры «Теория и методика дистанционного обучения»  
*Нижегородский государственный университет им Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород (Россия)*

*Ключевые слова:* бюджетирование, инвестиционный проект, бюджет проекта, план-факт анализ бюджета инвестиционного проекта.

*Аннотация:* В статье представлено исследование теоретических и методологических проблем разработки бюджета инвестиционного проекта. Рассмотрены модели и практические аспекты бюджетного управления компаниями в России и за рубежом. Изучены вопросы автоматизации бюджетирования. Показана важная роль план-факт анализа бюджета инвестиционного проекта в системе инвестиционного менеджмента. Усовершенствован понятийный аппарат.

Как таковой термин бюджет инвестиционного проекта в специальной литературе подробно не рассматривается, но подразумевается и упоминается. Другими словами, имеет место в завуалированном виде.

В работе [1, с. 107-112] рассматривается система бюджетов как инструмент оперативного планирования инвестиционной деятельности. Здесь бюджет трактуется как «...оперативный план краткосрочного периода, разрабатываемый обычно в рамках до одного года (как правило, в рамках предстоящего квартала или месяца), отражающий расходы и поступления инвестиционных средств в процессе осуществления конкретных форм инвестиционной деятельности» [1, с. 108]. При этом, бюджетирование инвестиционной деятельности призвано спланировать инвестиционные затраты и источники их финансирования. Бюджетирование инвестиционной деятельности, как и бюджетирование вообще, носит скользящий характер, то есть бюджеты взаимосвязаны, «вытекают» один из другого. Кроме этого, в данной работе показана классификация бюджетов, относящихся к инвестиционной деятельности. Среди основных видов указываются такие бюджеты как бюджет реального инвестирования, бюджет финансового инвестирования, бюджет по инвестиционной деятельности в целом (в них отражаются соответствующие их названиям операции). Ещё существуют текущий бюджет (бюджет текущих затрат) и капитальный бюджет (бюджет капитальных затрат). В основе их разделения лежит критерий «вид затрат». По широте номенклатуры затрат, отраженных в плане, различают функциональный и комплексный бюджеты. Функциональный содержит одну или две статьи затрат, комплексный больше. И, наконец, в зависимости от методов разработки выделяют стабильный и гибкий бюджеты. Стабильный бюджет ориентирован на статьи, которые не изменяются в зависимости от изме-

нения объёмов инвестиционной деятельности компании. Статьи гибкого бюджета меняются в зависимости от изменения выбранного объёмного показателя инвестиционной деятельности фирмы. Более детально, нежели в бюджетах, операции, связанные с инвестиционной деятельностью отражаются в так называемом платёжном календаре.

Часто в книгах, монографиях, статьях, когда речь идёт о бюджете, связанном с инвестиционной деятельностью говорят про бюджет капитальных вложений.

Так, в работе [2, с. 413-414] указано, что «Бюджет капитальных вложений на основе выбранного критерия рентабельности инвестиций определяет, какие долгосрочные активы необходимо приобрести или построить. Информация, содержащаяся в этом бюджете, влияет на бюджет движения денежных средств (затрагивая вопросы выплаты процентов), на бюджетный отчёт о прибылях и убытках, на бюджетный бухгалтерский баланс (изменяя величину основных средств и других долгосрочных активов)» [2, с. 414]. Имея такую сущность, бюджет капитальных вложений входит в структуру общего бюджета предприятия.

Являясь финансовым планом, бюджет становится инструментом для контроля и оценки эффективности деятельности предприятия, то есть его показатели выступают критериями, ориентирами. При этом, бюджеты не имеют унифицированных (для всех предприятий) видов и форм [2, с. 409-415].

В работе [3, с. 161] показано, что по инвестиционной деятельности в целом по предприятию разрабатывается календарь (капитальный бюджет) реализации программы реальных инвестиций. А уже по отдельным центрам ответственности формируется календарь (капитальный бюджет) реализации отдельных инвестиционных проектов.

Понятно, что бюджет капиталовложений формируется